



UCAB

Esta es una publicación
del Centro de Estudios
Políticos de la Universidad
Católica Andrés Bello

Benigno Alarcón

Director del Centro de
Estudios Políticos - UCAB

Juan Manuel Trak

Investigador Centro de
Estudios Políticos - UCAB

Daniel Fermín

Investigador Centro de
Estudios Políticos - UCAB

Editor Política UCAB

**Juan Manuel Trak y Daniel
Fermín**

Redacción e investigación

Reinaldo J. Hernández S.

Diseño Gráfico

Edgiannid Figueroa

Montaje

CONTENIDO

PÁGINA 1

Observación Electoral
Internacional

PÁGINA 3

Campaña electoral y uso
de los recursos públicos

PÁGINA 5

El día de la elección

PÁGINA 7

Cierre y escrutinio

PÁGINA 8

Conclusiones y
recomendaciones de los
observadores nacionales

PÁGINA 9

Elecciones en la agenda
publica

Observación Electoral Nacional

La Observación Electoral independiente es un aspecto clave para mejorar los niveles de integridad electoral de los procesos de votación. A diferencia de la observación internacional, ya tratada en el [Reporte No. 15](#), la observación nacional supone el monitoreo de las diferentes etapas del ciclo electoral por organizaciones conformadas por ciudadanos, quienes no aspiran a obtener cargo alguno en dicho proceso electoral. Cabe acotar que, a diferencia de la Observación Internacional, las organizaciones nacionales que llevan a cabo misiones de observación están conformadas por ciudadanos de los propios países en los que se realizan la elección, por lo que es un mecanismo de controlaría ciudadana que llevan a cabo dichas organizaciones y es una manifestación del derecho de participación política tal como lo refiere el Rector Principal del CNE Dr. Luis Emilio Rondon¹.

Según señala ACEProject, el rol de las organizaciones domésticas de observación para promover la celebración de elecciones libres y justas supone la capacidad de:

1. Identificar y disuadir problemas de integridad a través de la cercana supervisión del proceso y señalizando cualquier irregularidad o problemas de integridad;
2. Incrementar la transparencia con la publicación de informes sobre el proceso, identificando problemas y valorando su impacto sobre los resultados de la elección;
3. Hacer un juicio sobre la integridad de las elecciones. En las nuevas democracias esto puede ser ya sea si las elecciones fueron “aceptables” o “libres y justas”, o si los resultados reflejaron la voluntad de los electores. En las democracias con mayor tiempo, el énfasis de la supervisión local tiende a orientarse sobre la influencia de los intereses de dinero o sobre la calidad de la campaña electoral, más que sobre los procedi-

Domestic Electoral Observation

Independent Electoral Observation is a key aspect to improve the levels of electoral integrity in the voting process. In contrast to the international observations, already discussed in [Report n. 15](#), domestic observation means the monitoring of the different phases in the electoral cycle by organizations formed by citizens who do not aspire to influence the observed electoral process. It is worth mentioning that, compared to an international observation, the domestic organizations that carry out the observation missions are formed by the nation's citizens, what creates a mechanism of citizen-control carried out by these organizations and represents the right to political participation as it is described by National Electoral Council (Consejo Nacional Electoral, CNE) rector Dr. Luis Emilio Rondon¹.

According to ACEProject, the role of domestic observation organizations to promote free and fair elections means the capacity to:

1. Identify and deter problems of integrity through close supervision of the process, highlighting any irregularity or problem of integrity;
2. Increase transparency with the publication of reports on the process, identifying problems and assessing its impact on the election results;
3. Make a judgement on the integrity of the elections. In new democracies this can be whether the elections were “acceptable” or “free and fair,” or whether the results reflected the will of the constituents. In older democracies, the emphasis of local supervision tends to focus on the influence of money or on the quality of the electoral campaign, more than on the electoral processes themselves;
4. Recommend procedural or political changes to improve the integrity of the election. (ACE-Project)².



mientos electorales en sí; y

4. Recomendar cambios procedimentales o políticos para mejorar la elección de la integridad. (ACEProject)².

En este orden de ideas, los observadores nacionales independientes son agentes claves en todo proceso electoral, gracias a ellos es posible identificar malas prácticas electorales que restan credibilidad al proceso de votación o incluso tienen incidencia suficiente como afectar el resultado final de la misma.

En Venezuela existen cinco organizaciones de Observación Electoral reconocidas por el CNE³, saber: Fundación por un Pueblo Digno, Red de Observadores Electorales de Venezuela, Proyecto Social, Red de Observación Electoral de la Asamblea de Educación y Observatorio Electoral Venezolano. Estas organizaciones han realizado procesos sistemático de monitoreo en elecciones recientes. No obstante, únicamente Red de Observación Electoral de la Asamblea de Educación y Observatorio Electoral Venezolano han hecho pública en sus páginas web recomendaciones sobre la administración de los procesos electorales recientes, las cuales deben ser tomadas en consideración a la hora de analizar las venideras elecciones parlamentarias del 6 de diciembre de 2015.

In this regard, independent domestic observers are key agents in the whole electoral process, and it is thanks to them that it is possible to identify bad electoral practices that undermine the credibility of the voting process or even have a strong enough repercussion to influence the result of the elections.

In Venezuela there are five domestic election observation organizations recognized by the CNE³: Foundation for a Dignified People (Fundación por un Pueblo Digno), Network of Electoral Observers of Venezuela (Red de Observadores Electorales de Venezuela), Social Project (Proyecto Social), Network of Electoral Observers of the Education Assembly (Red de Observación Electoral de la Asamblea de Educación, RED-AE), and Venezuelan Electoral Observatory (Observatorio Electoral Venezolano, OEV). These organizations have carried out systematic monitoring processes in recent elections. Nevertheless, only the Network of Electoral Observers of the Education Assembly and the Venezuelan Electoral Observatory have made recommendations on the administration of recent electoral processes public on their websites, which should be taken into consideration when analyzing the upcoming December 6, 2015 parliamentary elections.

Campaña electoral y uso de los recursos públicos

En la Tabla No.1 se comparan las conclusiones más importantes a las que llegaron dichas organizaciones durante su labor de Observación durante la campaña para las elecciones presidenciales celebradas el 14 de abril de 2013.

Tabla 1. Observaciones de OEV y RED-AE sobre el uso de Recursos Públicos en la campaña presidencial de 2013

Electoral campaigns and the use of public resources

Table 1 compares the most important conclusions these organizations reached during their observations during the campaign for the presidential elections held April 14 2013.

Table 1. OEV and RED-AE observations on the use of public resources in the 2013 presidential campaign.

Dimensión Observation	Observatorio Electoral Venezolano Venezuelan Electoral Observatory	Asamblea de Educación Education Assembly
Uso de recursos públicos en Campaña Use of Public Resources in Campaign	<p>“Algunas debilidades en la reglamentación vigente permitieron – sin que el CNE emitiera opinión alguna- el despliegue libre de propaganda de gobierno cuasi electoral, que generó inequidades en la competencia. Y pudo también observarse el uso distintos recursos públicos, hecho prohibido expresamente en la LOPRE, para transportar manifestantes a concentraciones de campaña, colocar pendones y afiches en las oficinas públicas... el empleo excesivo de cadenas de televisión y radio, así como el de Venezolana de Televisión, el canal de Estado, dedicado casi a tiempo completo a la promoción de la candidatura oficial, apenas mencionando otros candidatos.”⁴</p> <p>“Some weaknesses in the current legislation allowed - with the CNE not giving any opinion about it - the free display of political advertising from the quasi electoral government, what generated anxiety in the opposition. The use of different public resources was also observed, which is explicitly prohibited in the LOPRE, to transport supporters to campaign rallies, set up banners and posters in public offices... the excessive use of television and radio channels, as well as the Venezuelan Television (Venezolana Televisión) the State’s channel, dedicated most of its time to the promotion of ruling-party candidates, and almost not mentioning candidates for the opposition.”⁴</p>	<p>“Los Miembros de nuestra red han detectado una serie de violaciones, claramente visibles en lugares y medios públicos. ... , podemos clasificar las violaciones al Reglamento Electoral en cuatro categorías, siendo las primeras las que mayor violaciones exhiben: vallas publicitarias y actos proselitistas en instituciones públicas; uso de vehículos públicos para transporte de material electoral o para el transporte de partidarios a las actividades proselitistas; participación de funcionarios públicos identificados como tales, en actividades de campaña y, finalmente, participación de miembros de las fuerzas armadas y de seguridad en actos de proselitismo político”⁵</p> <p>“The Members of our network have identified a series of violations, clearly visible in public places and public media... , we can classify the violations of the Electoral Regulation in four categories, being the first ones the violations that exhibit: advertising panels and campaign acts in public institutions; the use of public vehicles for the transportation of electoral material or supporters to campaign activities; participation of public employees identified as such, in campaign activities and finally, participation of members of the armed forces and security forces in political campaign acts.”⁵</p>

Fuente: Elaboración propia a partir de OEV 2013 y RED-AE 2013

Source: Own elaboration based on OEV 2013 and RED-AE 2013



En ambos informes se evidencia la violación de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela y Ley Orgánica de Procesos Electorales pues se evidencia que se utilizan recursos del Estado para favorecer la candidatura del partido en el gobierno. Estas irregularidades observadas por los observadores nacionales refuerzan la necesidad de mejorar la integridad electoral por parte de las autoridades del Consejo Nacional Electoral.

Por otro lado, existen también OEV hizo importantes señalamientos sobre el financiamiento de las campañas electorales. Según el informe de las elecciones presidenciales de 2013, dicho “proceso electoral puso nuevamente en evidencia la necesidad de retomar la discusión acerca del financiamiento público de los partidos políticos y las campañas electorales como un mecanismo que mitigue los desequilibrios que en esta materia se advierte entre los actores políticos. En efecto, así como el erario público no puede ser la caja chica del gobierno de turno en ninguna de sus instancias, tampoco resulta conveniente supeditar a intereses económicos privados el sostenimiento de los gastos que implica cualquier actividad política, pues ello limita las posibilidades y alienta perversos condicionamientos que afectan el ejercicio de una democracia verdaderamente participativa y más transparente.” (OEV, 2013, p.14)

Esta situación supone una grave amenaza a la Integridad Electoral ya que el uso de los recursos de Estado para el financiamiento de la campaña de una de las opciones políticas reduce la competitividad, equidad y transparencia de cualquier elección. Es necesaria la implementación de mecanismos más rigurosos para evitar que desde diversas instituciones gubernamentales cometan actos de corrupción con el fin de financiar las campañas electorales. Tal como señala OEV, el financiamiento público de las campañas y partidos permitiría mayor transparencia y equidad entre los actores en competencia, al mismo tiempo que reduciría las posibilidades de que poderes fácticos de orden burocráticos, económicos o criminales cooptasen a los partidos y sus candidatos.

In both reports, violations of the Bolivarian Republic of Venezuela’s Constitution and the Organic Law of Electoral Processes (Ley Orgánica de Procesos Electorales, LOPE) is clear, as it is seen that State resources are used to favor the governing party’s candidate. These irregularities observed by the domestic observers reinforce the necessity to improve the electoral integrity by CNE authorities.

On the other hand, OEV made important statements on the financing of electoral campaigns. According to their report on the presidential elections in 2013, such “electoral process once again shined a spotlight on the necessity to re-open the discussion on public financing of political parties and electoral campaigns that would mitigate the imbalances that are seen in this matter among political actors. In fact, as the public treasury cannot be the petty cash box of the government in power in none of its instances, it is also not convenient to subordinate the sustainability of the expenses that any political activity implies to private economic interests, as this limits possibilities and it encourages perverse conditionings that affect the exercise of a truly participatory and more transparent democracy.”(OEV, 2013, p.14)

This situation poses a serious threat to electoral integrity, as the use of the State’s resources to financing the campaign of one of the political movements reduces the competitiveness, fairness, and transparency of any election. It is necessary to implement more rigorous mechanisms to avoid corrupt activities that could be practiced from different governmental institutions, with the objective of financing electoral campaigns. As OEV points out, public financing of campaigns and parties would allow for more transparency and fairness among the political actors in the competition, while at the same time reducing the possibility that powers of bureaucratic, economic, or criminal order co-opting parties and their candidates.

El día de la elección

Además del análisis de las campañas electorales, ambas organizaciones de observación electoral también llevaron a cabo procesos de monitoreo durante el día de la votación. En el caso de la Red de Observadores Electorales de la Asamblea de Educación (RED-AE, 2013) las incidencias más importantes durante el proceso de votación fueron:

- a. No se está observando la prohibición de propaganda electoral en los alrededores de los centros de votación.
- b. Hay un 7,3% de centros donde se observa que los equipos al servicio de las candidaturas NO están respetando la prohibición de uso de recursos públicos.
- c. El proceso de votación fluye con normalidad (98,2%), la máquina de votación está desconectada de la red de transmisión de datos y la votación funciona sin interferencia de personas extrañas a la mesa (98,4%).
- d. Sin embargo, NO se está cumpliendo con la norma del voto asistido en un 4,7%.⁶

Por su lado, el Observatorio Electoral Venezolano (OEV, 2013) las incidencias más relevantes a lo largo de la jornada electoral fueron:

- a. Estación de Información al Elector (EIE): en 77,7 % de los casos no generó cuello de botella en la cola. No obstante, en 14,1 % de los centros observados si lo generó.
- b. Sistema de Autenticación Integrado (SAI): funcionó sin problemas y en los casos donde se presentó algún inconveniente, la situación fue resuelta en la mayoría de los casos; en el 2 % de los centros donde se presentaron problemas, las máquinas fueron cambiadas y en el 1% de los centros, las máquinas fueron reparadas.
- c. Máquinas de votación: en 92,1 % de los centros observados las máquinas de votación funcionaron sin problemas y en los casos en que no, las situaciones en su mayoría fueron subsanadas de manera efectiva, permitiendo que los electores continuaran ejerciendo su derecho al sufragio.
- d. Miembros del Plan República: se encontró

Election day

In addition to conducting analyses of the electoral campaigns, both electoral observation organizations also conducted election-day monitoring. The most important issues that RED-AE observed during the voting process were:

- a. Lack of enforcement of the ban on electoral advertising near voting centers
- b. 7.3 percent of the centers did not respect the ban on using public resources
- c. The voting process proceeded normally in 98.2 percent of centers; in 98.4 percent of centers, the voting machine was disconnected from the network data transmission and voting occurred without outside interference.
- d. However, in 4.7 percent of voting centers, workers did not adhere to the rules governing assisted voting.⁶

The Venezuelan Electoral Observation (Observatorio Electoral Venezolano, OEV), listed the following election day incidents as most significant:

- a. Voter Information Station (Estación de Información al Elector, EIE): In 77.7 percent of cases the line was not significantly delayed; however, 14.1 percent of centers did experience a bottleneck situation.
- b. Integrated Authentication System (SAI): This ran smoothly and most centers resolved any issues quickly. Two percent of the centers experienced significant problems that resulted in changing the voting machines, and in 1 percent of the centers the machines were repaired.
- c. Voting machines: The voting machines functioned without any problems in 92.1 percent of voting centers, and in the centers that did experience problems handled them efficiently and effectively, allowing voters to continue exercising their right to vote.
- d. Members of the Republic Plan (Plan República): In 5.6 percent of centers, poll workers went into the voting enclosure, which is against voting regulations.
- e. Candidate representatives: Representatives of various candidates were found in 87 percent of



que en un 5,6 % de los centros observados, los funcionarios se encontraban dentro del recinto de las mesas, ver Gráfica N° 8, lo cual es contrario a la normativa vigente.

e. Testigos de los candidatos: se encontró que en 87% de las mesas de votación observadas se constató la presencia de representantes de los diferentes candidatos, y en más de ocho de cada diez casos representaban a los candidatos Nicolás Maduro y Henrique Capriles Radonski respectivamente, dejando en menos de uno de cada diez casos, la presencia de testigos de otros candidatos.

f. Propaganda electoral en los centros: se encontró que en el 9,2 % se hizo propaganda electoral dentro de los mismos.

g. Uso de Recursos Públicos: se pudo evidenciar que algunos votantes estaban siendo movilizados con el uso de recursos públicos en el 21 % de los Centros observados, los cuales pertenecen en su gran mayoría a gobernaciones o alcaldías controladas por el PSUV y aliados, igualmente, aunque en menor grado al Gobierno Nacional e instituciones dependientes de él y en menor proporción, a Gobernaciones y Alcaldías controladas por la MUD. Como instrumento de movilización, nuestros observadores pudieron identificar camiones, autobuses y vehículos pertenecientes a Ministerios, gobernaciones y alcaldías del oficialismo y camiones y autobuses pertenecientes al PSUV. Adicionalmente, se evidenció el uso de camiones y taxis identificados con la MUD.

h. Con respecto a la actuación del coordinador del centro: se encontró en horas de la tarde que en 3,3 % de los centros se observó una actitud inadecuada por parte del coordinador del centro, siendo la intimidación al observador del OEV la más frecuente.

i. Es importante mencionar que en el 1% y 1,5% de los centros se observó intimidación a los testigos y violación del reglamento durante el voto asistido respectivamente.

En ambos casos, los observadores nacionales dieron cuenta del buen funcionamiento de la infraestructura electoral, El Sistema de Autenticación de Huellas y las Máquinas de votación no representaron problemas significativos en el momento de la elección. Sin embargo, los informes de las organizaciones del uso de Recursos

centers, eight out of ten of whom represented either Nicolás Maduro or Henrique Capriles Radonski. OEV observed the presence of representatives of the various candidates in 87 percent of polling stations, and more than eight out of ten candidates representing Nicolás Maduro and Henrique Capriles respectively.

f. Electoral advertising in schools: Electoral campaigning and advertising occurred in 9.2 percent of schools.

g. Use of Public Resources: In 21 percent of the centers observed, voters were mobilized with the use of public resources, the majority of which came from states or municipalities controlled by or allied with the PSUV. A smaller portion came from states or municipalities controlled by the Democratic Unity Roundtable (Mesa de la Unidad Democrática, MUD). Our observers identified official buses belonging to ministries, governor's offices and municipalities controlled by the PSUV. They also identified buses and taxis belonging to the MUD.

h. Voting center coordinators: 3.3 percent of voting center coordinators did not act in a satisfactory manner, with intimidation of electoral observers being the most common illegal act.

i. It is important to mention that in 1 percent of centers OEV observed intimidation of poll watchers and in 1.5 percent observed violation of the voting assistance regulation.

In both cases, domestic observers noted that the correct functioning of the electoral infrastructure, the fingerprint authentication system and the voting machines did not present significant problems at the time of the election. However, organizations did report the use of public resources by candidates, especially by the ruling party; the violation of the ban on electoral advertising in voting centers; violation of the regulation on assisted voting; and the inadequate presence of members of the Republic Plan inside the polling stations.

tos Públicos por parte de los candidatos, sobre todo para el partido de gobierno; la violación a la normativa sobre propaganda electoral en el centro de votación, el incumplimiento del reglamento sobre el voto asistido: así como la inadecuada presencia de miembros del Plan República dentro de las mesas de votación.

Cierre y escrutinio

Los observadores nacionales también llevaron adelante registros sobre las incidencias en el cierre de las Mesas Electorales y el escrutinio de los votos. Para la RED-AE los aspectos más importantes de este proceso fueron:

a. Se respetó la norma de que no hubiese electores en la cola al momento del cierre en el 100% de las mesas observadas. Sin embargo, se detectó que el cierre de la mesa no se realizó en la hora indicada por el CNE en el 3,52% de los casos.

b. Las incidencias más graves ocurrieron durante el acto de escrutinio. De los casos reportados, en el 9,3% contabilizado el acto de escrutinio NO fue público, bien por decisión del funcionario del Plan República, del Coordinador del CNE o porque grupos violentos impedían la entrada al centro. Estos hechos se detallan más adelante.

c. Las situaciones irregulares observadas, en su mayoría impidieron el acceso a los centros para realizar la verificación ciudadana. En ellas se describen hechos de violencia, intimidación y desconocimiento de nuestros representantes debidamente acreditados como observadores por el Consejo Nacional Electoral. Es importante resaltar que se registraron denuncias de casos extremos de violencia que impidieron las labores de observación y en algunos casos que se continuase con el proceso electoral en alrededor del 6% de las mesas auditadas⁷.

En el caso de del Observatorio Electoral Venezolano, los elementos más importantes en esta fase del proceso fueron:

a. Cierre de las mesas de votación: se observó irregularidad en casi un 20% de las mesas, donde en el 19,5% se prorrogó el cierre de la mesa sin electores en cola y en el 0,3% cerró con electores en cola. En aquellas mesas donde se

Closing and tabulating

Domestic observers also brought forward records on incidents in the closing of polling stations and the counting of votes. For RED-AE for the most important aspects of this process were:

a. The rule that there were to be no voters in line at closing was respected at 100 percent of the polling stations. However, it was found that 3.52 percent of centers were not closed at the time mandated by the CNE.

b. The most serious incidents occurred during the act of tabulating the votes. 9.3 percent of centers did NOT count the votes publicly, either at the behest of the official Republic Plan, the Coordinator of the CNE, or violent groups that denied entrance to the center. These facts are detailed below.

c. Most of the irregular situations observed involved accessing the voting centers. Incidents described involved violence, intimidation, and rejection of our representatives who were accredited as observers by the CNE. It is important to note that in 6 percent of the audited centers, extreme violence impeded representatives' ability to observe and/or citizens' right to vote⁷.

For the Venezuelan Electoral Observation, the most important elements of this phase of the voting process were:

a. Closing the voting centers: Irregularities in closing the centers were observed in 20 percent of the voting centers; in 19.5 percent, voting hours were extended even though there was no one in line at the time the centers were supposed to close, and in 0.3 percent centers were closed while people were still waiting in line. The average closing time for centers whose hours were extended was 6:26 pm.

b. Pollwatchers: A large number of pollwatch-



prorrogó el cierre, la hora promedio de cierre fue las 6:26 pm.

b. Testigos: Se observó un alto porcentaje de testigos que presenciaron el acto. Se observó que los testigos de los partidos que apoyaban la candidatura de Nicolás Maduro se encontraron en un 92,4 % de las mesas observadas, de igual forma, los testigos de partidos que apoyaban la candidatura de Henrique Capriles se encontraron en un 91,9 % y los testigos de otros candidatos un 9,2 %.

c. Trasmisión de Resultados: casi todas las mesas transmitieron exitosamente los resultados al centro de totalización del CNE, apenas en un 5,4 % no pudieron transmitir exitosamente los resultados.

d. Acta de Escrutinio: casi todos los representantes de los partidos que apoyaban las candidaturas de Nicolás Maduro y Henrique Capriles recibieron copia del Acta de Escrutinio. Sin embargo, sólo el 80,5 % de los voluntarios del Observatorio Electoral Venezolano obtuvieron copia de dicha acta.

El análisis de los procesos de cierre de mesas de votación y escrutinio de los votos da cuenta algunas malas prácticas electorales que pueden afectar la confianza en el sistema electoral. La prórroga de del cierre de las mesas sin electores en cola, impedir que la auditoría ciudadana fuese pública y casos de violencia e intimidación son los hechos más resaltantes reportados por las organizaciones de Observación Electoral Nacional.

Conclusiones y recomendaciones de los observadores nacionales

Para finalizar, tanto la Red de Observadores Electorales de la Asamblea de Educación (RED-AE) como el Observatorio Venezolano Electoral realizaron importantes conclusiones y recomendaciones sobre el proceso electoral llevado a cabo el 14 de abril de 2013. La RED-AE expresó “su decisión de no avalar el proceso de la elección presidencial 2013. Esta es una decisión que adoptamos compelidos por la existencia de irregularidades y actos de coacción y violencia, debidamente sustanciados en un anexo

ers were observed during voting. Pollwatchers from political parties supporting Nicolas Maduro were found in 92.4 percent of centers; pollwatchers supporting Henrique Capriles were observed in 91.9 percent of centers; and pollwatchers supporting other candidates were observed in 9.2 percent of centers.

c. Transmission of Results: Nearly all the centers successfully transmitted the results to the CNE tabulation center; only in 5.4 percent of cases were centers not able to successfully transmit results.

d. Voting tabulation: Nearly all of the representatives who supported Nicolas Maduro and Henrique Capriles received a copy of the vote tabulation. However, only 80.5 percent of OEV volunteers received copies of the tabulation.

The analysis of the processes of closing the polls and vote counting reveal some electoral malpractices that can affect confidence in the electoral system. The extension of voting center hours when no one was in line to vote, impeding the citizen audit and cases of violence and intimidation are the most salient facts reported by the domestic election observation organizations.

Conclusions and recommendations from the national observers

In conclusion, both RED-AE and the OEV had important conclusions and recommendations for the electoral process that took place on April 14, 2013. RED-AE stated “its decision to not endorse the 2013 presidential election process. We were compelled to make this decision due to the existence of irregularities and acts of coercion and violence, duly substantiated in an annex that accompanies this statement, that could have compromised the integrity of the electoral process and potentially led to the al-

que acompaña a esta declaración, que podrían comprometer la integridad del proceso electoral y conducir potencialmente a una alteración de los resultados de la elección anunciados al país por el CNE. Despejar con absoluta claridad las reservas de la ciudadanía sobre el proceso electoral es indispensable para garantizar la paz nacional y consolidar la confianza en la transparencia de las elecciones. Estimamos que los poderes públicos, y en especial el CNE, deberían ser los primeros interesados en despejar cualquier duda al respecto.” (RED-AE, 2013)⁸.

Por su lado, el Observatorio Electoral Venezolano indicó en su informe final que “Tanto la inequidad que caracterizó a la campaña, como las anomalías detectadas durante la propia jornada de votación, se potenciaron notablemente, en cuanto a su importancia y, desde luego, a sus repercusiones, visto el estrecho margen que separó, en los resultados anunciados por el CNE, a los candidatos Nicolás Maduro y Henrique Capriles. Conocidas las cifras, expresión de una diferencia menor al 1.5%, resultaba previsible, máxime en una sociedad tan radicalmente polarizada como la venezolana, que surgieran algunas dudas razonables respecto a la justeza del desenlace producido el 14 de abril.” (OEV, 2013, p.49).

Así pues, ambas organizaciones detectaron que las irregularidades observadas a lo largo de la campaña electoral y durante el día de la votación pudieron haber afectado el resultado final de la elección, sobre todo porque la diferencia entre los candidatos fue menor a 1,5% de los votos. De manera que las malas prácticas electorales y la renuencia del Consejo Nacional Electoral de llevar a cabo una auditoría total del proceso de votación cuestionan la legitimidad de los resultados arrojados por la autoridad electoral.

Elecciones en la agenda pública

El Consejo Nacional Electoral se pronunció esta semana con respecto a los llamados de distintos sectores a permitir observación internacional calificada para los comicios del próximo 6 de diciembre. La presidenta del CNE, Tibisay Lucena, expresó que, además de UNASUR, el

teration of the election results that the CNE announced to the country. To resolve with absolute clarity the doubts citizens have regarding the electoral process is indispensable to guaranteeing national peace and consolidating confidence in electoral transparency. We consider that public officials, in particular the CNE, should be the first to be interested in clarifying any doubts in this regard.” (RED-AE, 2013)⁸

For its part, OEV indicated in its final report that “the inequality that characterized the campaign as well as the anomalies detected during election day, became notably greater both in their importance and, later, in their repercussions, given the small margin that separated the candidates Nicolás Maduro and Henrique Capriles in the results announced by the CNE. Given the data, in which the candidates were separated by a difference of less than 1.5 percent, it was predictable that there would be some reasonable doubts regarding the fairness of the outcome produced on April 14, especially in a society as radically polarized as in Venezuela.” (OEV, 2013, p.49)

Both organizations detected that the irregularities observed throughout the electoral campaign and on election day could have affected the final result of the election, above all because the difference between the candidates was less than 1.5 percent of the votes. As such, the poor electoral practices and the unwillingness of the CNE to carry out a full post-electoral audit of the voting process create questions about the legitimacy of the results produced by the electoral authority.

Elections in the public agenda

The CNE issued a declaration this week with regard to calls from various sectors to allow a qualified international observation of the upcoming December 6 elections. CNE president Tibisay Lucena stated that, along with UNASUR, the process will have “electoral companions



proceso contará con “acompañantes electorales de todas las partes del mundo” y defendió la figura del acompañamiento como “uno de los más claros, técnicos y transparentes de la región”. Asimismo, declaró que “ni el CNE ni Venezuela es monitoreable o tutorada”, para rechazar la figura de la observación, a favor de la del acompañamiento⁹.

El Centro de Estudios Políticos de la Universidad Católica Andrés Bello, en el marco del Proyecto Integridad Electoral Venezuela, pidió al CNE reconsiderar su postura con respecto a la observación internacional, en pro de la generación de confianza y transparencia¹⁰. Sin embargo, la presidenta del CNE, Tibisay Lucena, manifestó que “el CNE no recula con respecto a las misiones de acompañamiento”¹¹.

También desde el CEP-UCAB se alertó sobre 673 centros de votación que estarían ubicados en sedes de comunas, consejos comunales, sedes de Misiones y otros establecimientos distintos a los que tradicionalmente cumplen la función de centros de votación: escuelas, liceos, universidades y demás institutos educativos. La UCAB no cuestionó la creación de nuevos centros, sino la idoneidad de estos recintos para servir como centros de votación¹².

El Juzgado de Sustanciación de la Sala Electoral del Tribunal Supremo de Justicia acordó revisar la constitucionalidad de la decisión de la Asamblea Nacional, avalada por el CNE, de no escoger a los representantes de Venezuela ante el Parlamento Latinoamericano por vía del voto universal, directo y secreto. Esto responde a un recurso de nulidad presentado por el diputado al Parlatino Timoteo Zambrano a nombre de la Mesa de la Unidad Democrática¹³.

Por otro lado, 74% de las organizaciones políticas cumplieron con la paridad de género, informó esta semana el CNE. La presidenta del organismo, Tibisay Lucena, informó que las postulaciones que no cumplan con este requerimiento serán retiradas. En total, estas representan 8% de las postulaciones admitidas¹⁴.

Por su parte, el CNE realizó un procedimiento de excepción mediante el cual los candidatos postulados por estados distintos a los que residen pueden cambiar, fuera de lapso, su centro de votación. Esto les permitiría votar en los cir-

from all over the world” and defended the accompaniment as “one of the clearest, most technical and transparent in the region.” At the same time, she stated that “neither the CNE nor Venezuela can be monitored or overseen,” rejecting the model of observation in favor of that of accompaniment⁹.

The Center for Political Studies at the Catholic University Andrés Bello (Centro de Estudios Políticos (CEP) de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB)), within the framework of the Venezuela Electoral Integrity Project, asked the CNE to reconsider its position regarding international observation, in favor of generating confidence and transparency¹⁰. However, CNE president Tibisay Lucena expressed that “the CNE will not reverse its decision regarding accompaniment missions.”¹¹

CEP-UCAB also issued an alert regarding 673 voting centers that will be located in community centers, community councils, Mission headquarters and other establishments that are different from those that traditionally serve as voting centers: schools, universities, and other educational institutes. UCAB did not question the creation of new centers but rather the suitability of these locations to serve as voting centers¹².

The Court of Conduct within the Electoral Chamber of the Supreme Court of Justice (Juzgado de Sustanciación de la Sala Electoral del Tribunal Supremo de Justicia) agreed to review the constitutionality of the National Assembly decision, endorsed by the CNE, to not select the representatives of Venezuela to the Latin American Parliament (Parlamento Latinoamericano) by universal, direct, and secret vote. This responds to an appeal to nullify the decision filed by Parlatino deputy Timoteo Zambrano on behalf of the MUD¹³.

On another topic, the CNE announced this week that 74 percent of political organizations complied with the gender parity rule. CNE president Lucena announced that the nominations that do not comply with this requirement will be removed. In total, this represents 8 percent of the nominations¹⁴.

For its part, the CNE issued a procedural exception through which candidates nominated in states that differ from where they live could

cuitos que aspiran representar. Cabe destacar que este mecanismo es ajeno a la Ley Orgánica de Procesos Electorales¹⁵. Su implementación favorecería tanto a candidatos del Gran Polo Patriótico como a los de la Mesa de la Unidad Democrática. Es el caso, de Pedro Carreño (PSUV), Cilia Flores (PSUV), Alfonso Marquina (PJ), Tomás Guanipa (PJ), Julio Montoya (PJ), Carmen Meléndez (PSUV), Carlos Vecchio (VPA), Oscar Figuera (PCV), entre otros¹⁶.

Más de 1700 candidaturas disidentes se medirán contra el GPP y la MUD el próximo 6 de diciembre. La disidencia opositora suma 1.605 candidatos, mientras que 99 candidatos serían disidentes del oficialismo¹⁷. En esta línea, Claudio Fermín, ex Constituyente, alcalde de Caracas y candidato presidencial, informó que promueve candidaturas en 16 estados “en rechazo a los cogollos”¹⁸. Se manifestó en contra del centralismo y del “paracaidismo” electoral y expresó que aspira “que la Mesa de la Unidad supere ese temor y el vicio de querer controlarlo todo”. Fermín, junto al grupo que promueve, apoyará las candidaturas de la MUD que fueron resultado de elecciones primarias, pero promoverá candidaturas disidentes en aquellas circunscripciones donde hubo imposiciones, a favor de genuinos representantes de las regiones¹⁹. En este mismo orden de ideas, El diputado Eduardo Gómez Sigala denunció que la MUD estaría secuestrada por los partidos Avanzada Progresista y Primero Justicia en el estado Lara. Rechazó las imposiciones y llamó a la renovación de la alianza opositora²⁰. Gómez Sigala es uno de los candidatos disidentes que aspirará a la AN fuera de la MUD.

Finalmente, vale destacar que, en el lado del oficialismo, al menos diez candidatos provienen directamente del Poder Ejecutivo. Jacqueline Farías, Ernesto Villegas, Elías Jaua, Antonio Álvarez, entre otros, conforman esta lista de seis ministros, un director de institución y dos alcaldes que se separan de sus cargos en el gobierno para aspirar a la Asamblea Nacional²¹.

change, outside of the deadline, their voting center. This allows them to vote in the circuits they hope to represent. Notably, this mechanism is against the LOPRE¹⁵. Its implementation favors candidates from both the Great Patriotic Pole (Gran Polo Patriótico, GPP) and the MUD, as in the cases of Pedro Carreño (PSUV), Cilia Flores (PSUV), Alfonso Marquina (PJ), Tomás Guanipa (PJ), Julio Montoya (PJ), Carmen Meléndez (PSUV), Carlos Vecchio (VPA) and Oscar Figuera (PCV), among others¹⁶.

More than 1,700 “dissident” candidates will compete against the GPP and the MUD on December 6. There are 1,605 opposition dissident candidates and 99 “officialist” dissident candidates¹⁷. Along these lines, Claudio Fermín, former Constituent Assemblyman, mayor of Caracas and presidential candidate, announced that he will support candidacies in 16 states “in rejection of los cogollos.”¹⁸ He declared himself against centralism and electoral “umbrellas” and said that he hopes “that the MUD overcomes that fear and the vice of wanting to control everything.” Fermín, along with the group he promotes, will support the MUD candidates that were selected through primary elections but will launch dissident candidates in the electoral districts where candidates were imposed, in favor of genuine representatives for the regions¹⁹. Along the same line of thought, deputy Eduardo Gómez Sigala denounced the MUD as kidnapped by the Avanzada Progresista and Primero Justicia parties in the state of Lara. He rejected impositions and called for the renewal of the opposition alliance²⁰. Gómez Sigala is one of the dissident candidates that is running for an AN seat outside of the MUD.

Finally, on the side of officialism, at least ten candidates hail directly from the Executive Branch. Jacqueline Farías, Ernesto Villegas, Elías Jaua, and Antonio Álvarez, among others, make up this list of six ministers, an institution director and two mayors who will leave their government posts to run for the National Assembly²¹.



Referencias

References

- ¹ El Universal (09/07/2015). "[UCAB y CNE evaluaron condiciones electorales](#)".
- ² Ver: [ACE Project](#)
- ³ Ver: [CNE](#)
- ⁴ OEV (2013). [Informe Final Observación Elecciones Presidenciales 14 de Abril de 2013](#).
- ⁵ Red de Observadores Electorales de Asamblea de Educación (2013). [Informe sobre Uso de Fondos Públicos en Campaña Electoral](#)
- ⁶ RED-AE (2013) [Reporte 2](#).
- ⁷ RED-AE (2013). [Reporte 3](#).
- ⁸ RED-AE (2013). [La red de observación electoral de la asamblea de educación no avala el proceso electoral](#).
- ⁹ Aporrea (14/08/2015). "[Tibisay Lucena: "Ni el CNE ni Venezuela es monotoreable o tutelada"](#)".
- ¹⁰ El Universal (18/08/2015). "[UCAB pide al CNE reconsiderar observación internacional](#)".
- ¹¹ La Patilla (18/07/2015). "[Lucena: CNE no "recluirá" en la decisión de no tener observadores internacionales](#)".
- ¹² El Nacional (17/07/2015). "[673 nuevos centros de votación están en comunas y en bases de misiones](#)".
- ¹³ El Universal (11/08/2015). "[TSJ revisará decisión de no celebrar elecciones para elegir al Parlato](#)".
- ¹⁴ 2001 (18/08/2015). "[74% de las organizaciones políticas cumplieron con paridad de género](#)".
- ¹⁵ El Universal (17/08/2015). "[Comienza período especial para modificar datos de candidatos en el RE](#)".
- ¹⁶ El Nacional (12/08/2015). "[Candidatos del GPP y la MUD no viven donde se lanzaron](#)".
- ¹⁷ El Nacional (13/08/2015). "[Atomización de candidatos signa comicios del 6-D](#)".
- ¹⁸ El Universal (10/08/2015). "[Claudio Fermín: "Postulamos candidatos en 16 estados en rechazo a cogollos"](#)".
- ¹⁹ El Nacional (17/08/2015). "[Claudio Fermín: La AN no puede seguir siendo un club de partidos](#)".
- ²⁰ El Universal (10/07/2015). "[Gómez Sigala aseguró que partidos PJ y AP tienen secuestrada la MUD](#)".
- ²¹ 2001 (10/08/2015). "[El Ejecutivo se vació para llenar la AN](#)".