



UCAB

Esta es una publicación del Centro de Estudios Políticos de la Universidad Católica Andrés Bello

Benigno Alarcón
Director del Centro de Estudios Políticos - UCAB
Héctor Briceño
Coordinador Proyecto Integridad Electoral Venezuela

Juan Manuel Trak
Investigador Centro de Estudios Políticos - UCAB

Daniel Fermín
Investigador Centro de Estudios Políticos - UCAB

Editor Política UCAB
Hector Briceño, Juan Manuel Trak y Daniel Fermín

Redacción e investigación
Reinaldo J. Hernández S.
Diseño Gráfico
Edgiannid Figueroa
Montaje

CONTENIDO

PÁGINA 1
Percepción de condiciones electorales

PÁGINA 4
Efectos de la percepción de condiciones electorales

PÁGINA 9
Elecciones en la agenda pública

PÁGINA 11
Referencias

Una de las dimensiones relevantes para evaluar la Integridad de cualquier proceso electoral son las percepciones que tienen los ciudadanos sobre el funcionamiento del mismo. Según señala Pippa Norris (2013)¹, Directora del Electoral Integrity Project, existe una relación entre los niveles de integridad electoral, la confianza en las instituciones electorales y satisfacción con el funcionamiento de la democracia. De manera que, la percepción sobre la equidad y libertad en las elecciones puede tener efectos sobre el comportamiento de los ciudadanos. Tal como señalan Carrera e Irepoglu (2013)², cuando los ciudadanos perciben que las elecciones no son libres o justas consideran que su voto no tendrá efectos sobre el resultado final y, en consecuencia, preferirán abstenerse de participar.

Es por tal motivo que el Proyecto Integridad Electoral Venezuela (PIEV) del Centro de Estudios Políticos de la Universidad Católica Andrés Bello ha llevado a cabo una serie de estudios de opinión cuyo propósito es conocer la percepción de los ciudadanos sobre el funcionamiento del sistema electoral y las posibles consecuencias sobre su disposición a participar. Así que, el Reporte Especial #11 analiza los datos de la última encuesta realizada por PIEV en la que se indaga las percepciones ciudadanas sobre el sistema electoral, la cual se realizó entre 10 y 15 de abril de 2015 a una muestra de 1200 personas³.

Percepción de condiciones electorales

Uno de los aspectos más relevantes para el establecimiento de la confianza en las instituciones y el sistema electoral es la percepción de condiciones bajo las cuales ocurren las elecciones. En este orden de ideas, en el estudio realizado por el Proyecto Integridad Electoral Venezuela se ha indagado sobre cinco aspectos del proceso electoral para conocer las percepciones de los venezolanos, a saber: El Secreto

One of the relevant criteria for evaluating the integrity of any electoral process is the perception that citizens have of how well the process functions. According to Pippa Norris (2013)¹, director of the Electoral Integrity Project, there is a link between levels of electoral integrity, confidence in electoral institutions and satisfaction with how democracy is functioning. Therefore, the perception of electoral freedom and equality can affect citizens' behavior. As Carrera and Irepoglu (2013)² noted, when citizens perceive that elections are not free or fair, they feel that their vote will not have an effect on the final outcome and, consequently, prefer to abstain rather than participate.

It is for this reason that the Venezuelan Electoral Integrity Project (Proyecto Integridad Electoral Venezuela, PIEV) at the Andrés Bello Catholic University (Universidad Católica Andrés Bello, UCAB) has undertaken a series of public opinion studies to learn about citizens' perceptions of how the Venezuelan electoral system functions and the possible consequences on their willing to participate in the electoral process. Special Report 11 analyzes the data from the PIEV's most recent survey on citizen perception of the electoral system, which was carried out from April 10-15, 2015, with a sample size of 1200 people³.

Perception of electoral conditions

One of the most relevant aspects for establishing confidence in institutions and the electoral system is the perception of electoral conditions. Following this line of thinking, the PIEV has researched five aspects of the electoral process to learn about Venezuelans' perceptions of: secrecy of the ballot, the electoral registry, voting notebooks, election results, and automated identification system (fingerprinting or biometric voter identification system). Graph 1 summarizes the



del Voto, Registro Electoral, Cuadernos de Votación, Resultados, Sistema Automatizado de Identificación (capta huellas o sistema biométrico de identificación del elector). El Gráfico I resume los resultados generales para cada uno de dichos aspectos.

En primer lugar se observa que un 74% de la población considera que existen irregularidades relacionadas con el registro electoral, es decir, cédulas duplicadas, muertos que votan o extranjeros con cédulas falsas. En segundo lugar, 62,17% de los encuestados manifiestan creer que el voto no es secreto, es decir, creen que hay la posibilidad de que se sepa por quién se votó. En tercer lugar, 60,9% de los encuestados cree que los capta huellas van a vincularse con los establecimientos de venta de medicinas y alimentos.

En cuarto lugar, 60,8% considera que los espacios en blanco en los cuadernos de votación son utilizados por otras personas. Es importante recordar que los cuadernos de votación permiten la verificación física de la identidad del elector, en donde el votante coloca su firma y huella dactilar en el espacio correspondiente a los datos de su identidad; por lo que existe la creencia generalizada de que los espacios vacíos en los cuadernos son utilizados por otras personas con el propósito de usurpar su identidad para emitir votos a favor de una parcialidad política determinada, lo cual implica la complicidad de los miembros de mesa y representantes del organismo electoral. Finalmente, 57,5% de los ciudadanos considera que el organismo electoral (CNE) es capaz de cambiar los resultados electrónicamente.

results for each issue.

First, the survey showed 74 percent of the population believes there are irregularities in the electoral registry, such as duplicate ID cards, deceased people voting, or foreigners with fake ID cards voting. Second, 62.2 percent of those interviewed believe that their vote is not secret; that is, that there is a possibility that someone could find out for whom they voted. Third, 60.8 percent believe that the blank spaces in the voting notebook are used for other people. It is important to remember that the voting notebooks permit physical verification of the voter because he or she signs and leaves a fingerprint in the space next to his or her identification information. For this reason, there is a general belief that the empty spaces in the notebooks are used by other people to steal voters' identity or to switch his or her vote to a different candidate, which implicates the complicity of voting board members and representatives of the National Electoral Council (Consejo Nacional Electoral, CNE).

Fourth, 57.5 percent of citizens believe that the CNE is capable of changing voting results electronically. Finally, 60.9 percent of those interviewed believe that the fingerprinting done during voting is linked to sales and rations of food and medicine.

Gráfico 1. Percepción sobre Condiciones Electorales

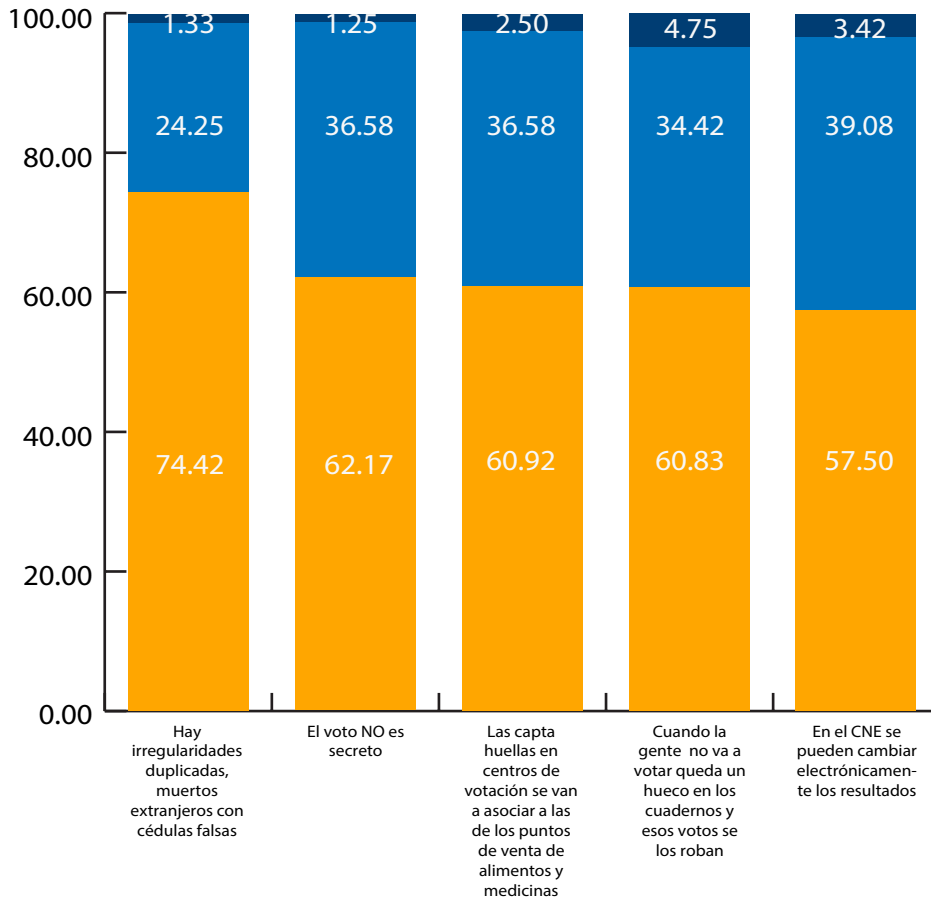


Gráfico 1. Percepción sobre Condiciones Electorales

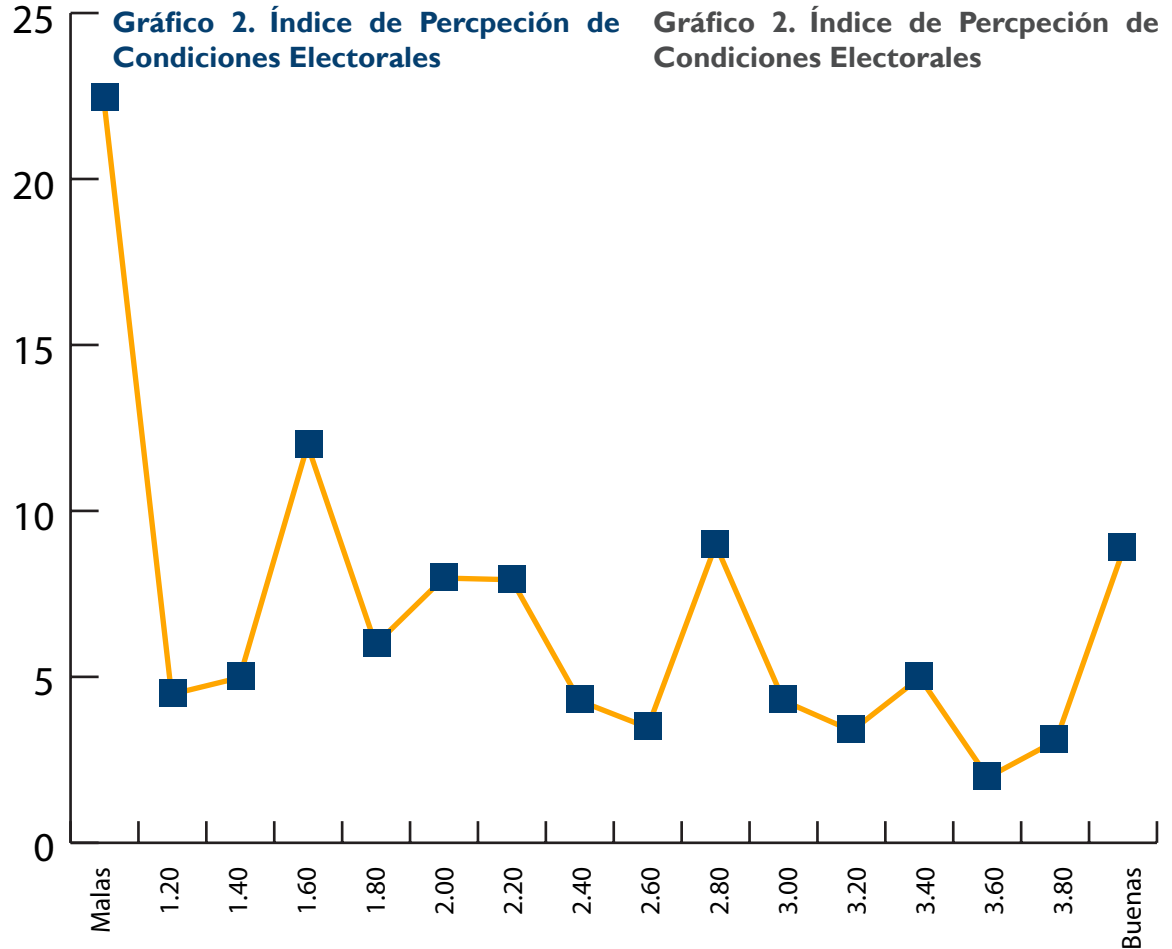
Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio Sobre Percepciones Ciudadanas del Sistema Electoral Venezolano 2015, Proyecto Integridad Electoral Venezuela.

En términos generales, los datos indican que la mayoría de los venezolanos consideran que ocurren un conjunto de malas prácticas electorales que van en detrimento de la existencia de unas elecciones libres y justas. En el Gráfico 2 se muestra un Índice de Percepción de Condiciones Electorales, construido a partir de las respuestas a las cinco preguntas anteriores, el mismo oscila entre 1 y 4, donde 1 significa percepción negativa de las condiciones electorales y 4 percepción positiva de las mismas. Tal como se puede observar, el 55% de los ciudadanos venezolanos tiende a considerar las condiciones electorales como negativas, siendo la media para el conjunto de los encuestados 2,12. En este punto cabe preguntarse si dicha

Source: Our own data from the Study on Citizens' Perceptions of the 2015 Venezuelan Electoral System, Venezuelan Electoral Integrity Project.

In general terms, the data indicate that the majority of Venezuelans believe there to be multiple bad practices surrounding the election, which prevent the existence of free and fair elections. Graph 2 shows an Electoral Conditions Perceptions Index (IPCE), based on answers to the five questions, which show citizens' perception on a scale of 1 to 4, where 1 signifies a negative perception of electoral conditions and 4 signifies a positive perception. As can be observed, 55 percent of Venezuelan citizens tend to view electoral conditions as negative, with the median perception being 2.12. Given this, it is worth asking whether such a perception could have an effect on Venezuelans' confidence in the electoral institution and their behavior towards it.

percepción tiene efectos sobre la confianza en la institución electoral y en el comportamiento político de los venezolanos.



Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio Sobre Percepciones Ciudadanas del Sistema Electoral Venezolano 2015, Proyecto Integridad Electoral Venezuela.

Source: Our own data from the Study on Citizens' Perceptions of the 2015 Venezuelan Electoral System, Venezuelan Electoral Integrity Project.

Efectos de la percepción de condiciones electorales

Uno de los efectos esperados de la percepción de las condiciones electorales es su impacto sobre la confianza en el Consejo Nacional Electoral (CNE). La teoría indica que, en la medida que las personas consideren que existen irregularidades en las elecciones; la confianza en las autoridades electorales disminuye (Norris 2013). En términos generales, 49,83% de los venezolanos manifiesta tener Ninguna Confianza en el Consejo Nacional Electoral, 13,92% poca

Effects of perception of electoral conditions

One of the anticipated effects of the perception of electoral conditions is its impact on confidence in the National Electoral Council (Consejo Nacional Electoral, CNE). The theory is that when people feel that there are irregularities in the elections, confidence in the electoral authorities decreases (Norris 2013). Overall, 49.83 percent of Venezuelans have expressed no confidence in the CNE, 13.92 percent have some con-

confianza, 13,17% Algo de Confianza y 22,83% Mucha Confianza; de manera que estos resultados indican que una gran mayoría de los encuestados (63%) tiene poca o ninguna confianza en el árbitro electoral.

Al analizar estos datos en conjunto con el Índice de Percepciones de Condiciones Electorales (IPCE), se observa que aquellos con percepciones más negativas sobre el sistema electoral tienden a confiar menos en el Consejo Nacional Electoral⁴. La Tabla I así lo demuestra, aquellos con Mucha Confianza en el CNE tienen un IPCE de 3 sobre 4; quienes tienen Algo de Confianza 2,51; mientras los que tienen Poca Confianza son aquellos con un Índice de Percepción de Condiciones Electorales de 2,15 y, finalmente, quienes tienen Ninguna Confianza su media en dicho indicador es de 1,61. Estos resultados demuestran que las malas prácticas electorales permitidas desde el Consejo Nacional Electoral tienen consecuencias negativas sobre la legitimidad que los electores otorgan a dicha institución, por lo que es necesario revisar las actuaciones de los rectores del CNE para la reconstrucción de la confianza en dicha institución.

Tabla I. Medias del Índice de Percepción de Condiciones Electorales según nivel de Confianza en el Consejo Nacional Electoral

	N	Media Average	Desviación estándar Standard deviation
Mucha Confianza Much confidence	254	3,00	0,91297
Algo de Confianza Some confidence	144	2,51	0,82709
Poca Confianza Little confidence	158	2,15	0,85657
Ninguna Confianza No confidence	546	1,61	0,65513
Total	1102	2,1244	0,96195

Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio Sobre Percepciones Ciudadanas del Sistema Electoral Venezolano 2015, Proyecto Integridad Electoral Venezuela.

Un segundo efecto que tiene la percepción de las condiciones electorales es sobre el voto. Tal como se señaló en líneas anteriores, la creencia de que las elecciones no son libres y justas inci-

duce, and 22.83 percent are very confident in the CNE; these results indicate that a large majority of respondents (63 percent) have little or no confidence in the electoral authority.

An analysis of this data in conjunction with the Electoral Conditions Perceptions Index (Índice de Percepciones de Condiciones Electorales, IPCE) shows that those with more negative perceptions of the electoral system tend to have less confidence in the CNE⁴. Table I demonstrates that those with “much confidence” in the CNE have an IPCE of 3 out of 4; those with “some confidence” average a 2.51 on the index; while those with “little confidence” average 2.15, and those who have “no confidence” average 1.61 on the index. These results demonstrate that electoral irregularities allowed or encouraged from the National Electoral Council have negative consequences on the legitimacy that voters attach to this institution, making it necessary to review the actions of the CNE rectors to rebuild trust in the institution.

Table I. Average Electoral Conditions Perceptions Index levels by confidence in the National

Source: Compiled from Study on Perceptions of the Venezuelan Electoral System (2015), Venezuela Electoral Integrity Project.

A second effect of the perception of electoral conditions regards voting. As previously indicated, the belief that elections are not free and fair impact opinions over whether voting is

de en la creencia de que el voto es el mecanismo más eficaz para el cambio, así como sobre la disposición de ir a votar. En este sentido, el estudio realizado indica que la mayoría de los venezolanos cree que vale la pena ir a votar. Ante la pregunta ¿Vale la pena ir a votar en las elecciones a la Asamblea Nacional con este CNE?, el 66,5% contestó afirmativamente; por el contrario, 29,9% no lo cree que vale la pena votar en las elecciones parlamentarias mientras que 3,6% manifiesta no saber.

La Tabla 2 muestra el cruce de estos resultados con el índice de Percepción de Condiciones Electorales (IPCE)⁵, se observa que los que creen que vale la pena ir a votar tienen una mejor percepción sobre las condiciones electorales que aquellos que no consideran que no vale la pena participar en las elecciones de la Asamblea Nacional.

Tabla 2. Medias del Índice de Percepción de Condiciones Electorales según disposición a vota

	N	Media Average	Desviación estándar Standard deviation
Sí vale Worth voting	740	2,34	1,009365
No vale Not worth voting	325	1,61	0,625685
No sabe Don't know	38	2,23	0,699848
Total	1103	2,12	0,961950

Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio Sobre Percepciones Ciudadanas del Sistema Electoral Venezolano 2015, Proyecto Integridad Electoral Venezuela.

Finalmente, es necesario preguntarse si esta percepción de condiciones electorales injustas se distribuyen de igual manera sobre los diferentes grupos de preferencias políticas o si bien existe un sesgo a favor de alguna parcialidad política. El Gráfico 3 muestra la distribución de los encuestados según autodefinition política. Se observa que el 30% de las personas se identifica con la Mesa de la Unidad Democrática; un 25% manifiesta desafección política y no se identifica con ninguno de los grupos; políticos. 165 indica se identifica con el chavismo pero no con el Presidente Maduro, otro 15% sí se siente madurista y, finalmente, un 13% se considera opositores pero no con la Mesa de la Unidad.

the most effective mechanism for change, and on voting behavior. The study indicates that the majority of Venezuelans believe that it is worth going to vote. Asked if it is worth voting in the National Assembly elections with this CNE, 66.5 percent of respondents answered affirmatively; on the contrary, 29.9 percent do not believe it is worth voting in the elections, while 3.6 percent did not state an opinion.

Table 2, which shows these results compared with the Electoral Conditions Perceptions Index (IPCE)⁵, demonstrates that those who believe that it is worth going to vote have a more positive perception of the electoral conditions than those who do not believe that is worth voting in the National Assembly elections.

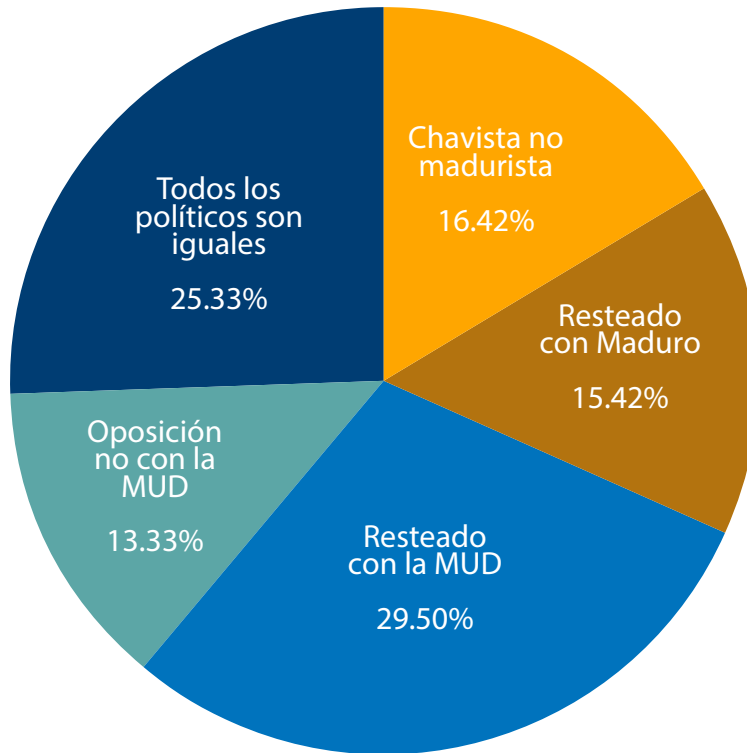
Table 2. Averages of the Electoral Conditions Perceptions Index by likelihood of voting

Source: Our own data from the Study on Citizens' Perceptions of the 2015 Venezuelan Electoral System, Venezuelan Electoral Integrity Project.

Finally, we must wonder whether this perception of unfair electoral conditions is distributed equally along the political spectrum, or whether there is a bias in favor of any political persuasion. Figure 3 shows the distribution of respondents according to political self-identification. It is observed that 30 percent of people identified with the Democratic Unity Roundtable (MUD); 25 percent say they are politically dissatisfied and do not identify with either political group. Sixteen percent identify with Chavismo but not with President Maduro; another 15 percent support Maduro (madurista); and finally, 13 percent consider themselves opposition but not in support of the MUD.

Gráfico 3. Autodefinición política

Graphic 3. Political self-definition



Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio Sobre Percepciones Ciudadanas del Sistema Electoral Venezolano 2015, Proyecto Integridad Electoral Venezuela. La pregunta es como sigue “Y en relación a la política nacional, ¿con cuál de las siguientes frases se siente más identificado?”.

Source: Compiled from Study on Perceptions of the Venezuelan Electoral System (2015), Venezuela Electoral Integrity Project. The question was, “Regarding national politics, with which of the following sentences do you most identify?”

Al analizar el Índice de Percepciones sobre Condiciones Electorales según la autodefinición política se observa que aquellos que se dicen estar identificados con la Mesa de la Unidad Democrática son quienes peor perciben las condiciones electorales, a estos le siguen los opositores que no creen en la MUD. En tercer lugar están los desafectos, quienes no creen en ninguna opción política. Por su lado, los chavistas no maduristas tienen una percepción moderada de las condiciones electorales, mientras que los que apoyan firmemente a Nicolás Maduro son quienes mejor percepción tienen sobre las condiciones electorales.

Analyzing the Electoral Conditions Perceptions Index by political self-identification shows that those who identify with the MUD have the lowest opinion of the electoral conditions, followed by the opposition unaffiliated with the MUD. Third are the disaffected, who do not relate to any political power. Chavistas who do not support Maduro have a moderate opinion of the electoral conditions, while those who strongly support Maduro have the highest opinion of the electoral conditions.

Tabla 3. Medias del Índice de Percepción de Condiciones Electorales según Autodefinición Política

Autodefinición Política Political self-definition	N	Media Average	Desviación estándar Standard deviation
Resteado con la MUD y la Oposición Support the MUD and the opposition	337	1,55	0,6200
De la oposición no con la MUD Opposition but not the MUD	146	1,72	0,6667
Todos los políticos son iguales Unaffiliated/all political parties are the same	261	2,12	0,8913
Chavista no Madurista Chavista not in support of Maduro	175	2,45	0,8855
No Sabe Don't know	5	2,52	0,9859
Resteado con Maduro Support Maduro	179	3,22	0,7987
Total	1103	2,12	0,9620

Table 3. Averages of the Electoral Conditions Perceptions Index by political self-definition

Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio Sobre Percepciones Ciudadanas del Sistema Electoral Venezolano 2015, Proyecto Integridad Electoral Venezuela.

Source: Our own data from the Study on Citizens' Perceptions of the 2015 Venezuelan Electoral System, Venezuelan Electoral Integrity Project.

Los resultados de este breve análisis permiten evidenciar que en Venezuela existe un conjunto de condiciones electorales que son percibidas como injustas por parte de la mayoría de los ciudadanos. Esta percepción tiene incidencia sobre la confianza de los electores en el Consejo Nacional Electoral, esto como consecuencia de su permisividad hacia las malas prácticas electorales provenientes del partido de gobierno. Lamentablemente, la selección de rectores llevada a cabo por la Asamblea Nacional en diciembre de 2014, violando la Constitución, reforzó esta percepción negativa del Consejo Nacional Electoral. Las consecuencias de lo anterior se reflejan en los datos aquí descritos, en donde quienes perciben peores condiciones electorales tienen menos confianza en el CNE y menor disposición a votar.

The results of this analysis show the electoral conditions are perceived as unfair by the vast majority of citizens. This perception impacts voter confidence in the CNE because of its permissiveness toward electoral malpractices by the ruling party, or by their own actions to favor Chavismo. Unfortunately, the selection of rectors by the National Assembly in December 2014, in violation of the Constitution, reinforced this negative perception of the CNE. CNE decisions systematically favoring a political party bias is detrimental to electoral integrity. The consequences of this are reflected in the data described here, where those with the worst perception of the electoral conditions have the least confidence in the CNE and are less willing to vote. What's more, this perception is more widespread among the opposition than in the other groups, so it can be assumed that this is a policy decision by the CNE to push opposition supporters from abstaining from voting in the upcoming parliamentary elections.

Elecciones en la agenda pública

El Consejo Nacional Electoral no ha anunciado, aún, la fecha de las elecciones parlamentarias ni el cronograma electoral. La rectora del CNE, Tibisay Lucena, garantizó que habrá elecciones para el último trimestre del año y que las tareas preelectorales están “casi listas”⁶. Factores de oposición se pronunciaron al respecto. El diputado Alfonso Marquina (PJ-Miranda) señaló que se necesitan seis meses de anticipación para cumplir con todas las etapas del cronograma electoral, por lo cual el CNE debe anunciar la fecha y el cronograma del proceso máximo a finales de mayo⁷.

El Movimiento al Socialismo (MAS) rechazó las declaraciones de la rectora Lucena y manifestó que “La noticia no es que el CNE convoque elecciones para el último trimestre del año, la noticia tiene que ser la fecha de la jornada electoral, del período de postulaciones, de cuándo inicia y cuándo culmina la campaña electoral, es decir, un cronograma exacto, con fechas”⁸.

El partido Alianza Bravo Pueblo también se pronunció sobre este punto. Su presidente, el Alcalde Metropolitano Antonio Ledezma, expresó en la red social Twitter, a través de su esposa, que “Venezuela exige fecha Ya, pero YA. Así las parlamentarias permitirán que la Soberanía Popular resuelva la crisis nacional”. El presidente encargado del partido y diputado Richard Blanco emplazó al ente electoral a precisar la fecha de las elecciones: “Le decimos al CNE que ya basta de tantos cuentos chinos, ustedes tienen que respetar esto, y la ley que rige la materia electoral”.

Por su parte, el gobernador de Miranda, Henrique Capriles, denunció que la razón por la cual aún no se conoce la fecha de las elecciones es porque el CNE quiere, aliado con el gobierno, generar desmotivación en los sectores que quieren un cambio⁹.

En contraste, el diputado oficialista Darío Vivas (PSUV-Caracas), opinó que “hay tiempo suficiente” para las parlamentarias y declaró: “La campaña electoral parlamentarias es de un mes,

Effects of perception of electoral conditions

The CNE has still not announced the dates for parliamentary elections or the electoral timeline. The president of the CNE, Tibisay Lucena, guaranteed that there will be elections in the last quarter of 2015, and that pre-electoral preparations are “almost complete.”⁶ Members of the opposition commented on this statement, including Deputy Alfonso Marquina (PJ-Miranda), who remarked that the electoral date must be known at least six months in advance for parties to be able to follow the electoral timeline, meaning that the CNE should announce the date and timeline of the process by the end of May if the election is to be held in 2015⁷.

The Socialism Movement (Movimiento al Socialismo, MAS) rejected Lucena’s statements and maintained that “The news is not that the CNE will hold elections in the last quarter of the year; the news should be the electoral date, the nomination period and the beginning and end of the campaigning period, that is, an exact timeline with dates.”⁸

The Fearless People’s Alliance (Alianza Bravo Pueblo, ABP) also spoke on this issue. Its president, the Mayor of Caracas, Antonio Ledezma, tweeted (through his wife, as he is currently imprisoned) that, “Venezuela demands a date now-right now. This is the only way for the parliament to allow the popular will to resolve the national crisis.” The acting party president, Deputy Richard Blanco, invited the CNE to announce dates for the elections, “To the CNE we say, enough with the tall tales, you need to respect the law governing electoral matters.”

The governor of Miranda, Henrique Capriles, denounced the CNE’s refusal to announce election dates and said that the CNE was not doing so because it, along with the government, wanted to discourage those who want a political change.⁹

In contrast, deputy Darío Vivas (PSUV-Caracas) expressed his opinion that “there is sufficient time” to announce the elections and stated: “The parliamentary electoral campaign lasts one



o sea que tampoco hay una demora excepcional. Cuando digan cuando es, es porque habrá un tiempo para las postulaciones, inscripciones, etc. El tiempo es más o menos corto y rápido. Lo otro cuando se señala que hay una demora, es simplemente para jugar y venderle al pueblo que se está tratando de preparar un fraude”¹⁰.

La Mesa de la Unidad Democrática celebró el domingo 17 de mayo elecciones primarias para definir 42 candidatos de la alianza opositora en 33 circunscripciones electorales del país. El Secretario Ejecutivo de la MUD, Jesús Torrealba, dio a conocer que la participación en el proceso fue de 7,43%, que se traduce en 543.793 personas¹¹. El dirigente opositor rechazó lo que consideró como un “blackout informativo” del proceso y calificó como una provocación que el CNE no les comunicara de antemano la presencia de Unasur en rol de “acompañamiento técnico”¹².

El alcalde del municipio Libertador de Caracas, Jorge Rodríguez (PSUV) calificó el proceso primario de la MUD como una “estafa” y dijo que el PSUV es el único que respeta los principios de equidad y da espacios a mujeres y jóvenes. Asimismo, Rodríguez indicó que solicitará al Consejo Nacional Electoral convocar a los candidatos a diputados a firmar un acuerdo de respeto de los resultados del proceso¹⁴.

El diputado Andrés Velásquez (La Causa R, Bolívar) expresó la necesidad de contar con observación internacional en el próximo proceso de elecciones parlamentarias. A su juicio, esto permitiría “saber cómo actúa el CNE”¹⁵.

El CNE anunció que eliminaría los cuadernos físicos de votación para las elecciones parlamentarias, sustituyéndolos por cuadernos electrónicos. Ese hecho fue rechazado por los integrantes de la Mesa de la Unidad Democrática¹⁶.

Finalmente, el Rector del CNE Luis Emilio Rondón, señaló que la elección de los representantes al Parlatino debe realizarse a través del voto directo, secreto y universal de los venezolanos, y que una elección de segundo grado como la que se propone desde la Asamblea Nacional van en sentido contrario a lo establecido en los convenios internacionales y en la Ley Orgánica de Procesos Electorales¹⁷.

month, so there is not a significant delay. Once the CNE announces when the elections are, it will be because they have dates for nominations, registration, etc. The time period is short and quick. When [the opposition] announce that there is a delay, it is just for the purpose of manipulating citizens and planting the idea in their minds that there will be fraud.”¹⁰

The MUD held its primary elections on Sunday, May 17 to elect 42 officials in 33 electoral districts throughout the country. The MUD Executive Secretary, Jesus Torrealba, announced that participation was only 7.43 percent, or 543,793 people¹¹. The opposition leader denounced what he saw as an “information blackout” surrounding the process and called it a provocation that the CNE did not alert them in advance to the presence of UNASUR providing “technical support.”¹²

The mayor of the Caracas municipality Libertador, Jorge Rodríguez (PSUV), called the MUD’s primary process a “fraud” and said that the PSUV is the only entity that respects the principles of equality and has quotas for women and youth. Rodríguez also indicated that he would request that the CNE convene the deputy candidates to sign an agreement respecting the results of the electoral process.¹⁴

Deputy Andrés Velásquez (Radical Cause, Bolívar) expressed the need to include international observers in the next parliamentary elections. According to Velásquez, this will allow citizens “to know how the CNE operates.”¹⁵

The CNE announced that it would eliminate physical voting notebooks for the parliamentary elections, substituting electronic notebooks. The MUD rejected this action¹⁶.

Finally, CNE rector Luis Emilio Rondón indicated that the election of Venezuelan Parlatino representatives should be held by secret, direct, and universal vote, and that a second-rate election such as the one proposed by the National Assembly runs contrary to established international conventions and the Organic Law of Electoral Processes (Ley Orgánica de Procesos Electorales, LOPE)¹⁷. The rector also signaled that calling the elections as soon as possible was necessary to “generate certainty and tranquility.

Así mismo, señaló el Rector que era necesaria la convocatoria a elecciones cuanto antes pues se debe “[g]enerar certidumbre, tranquilidad. Si hablamos de certidumbre es para aliviar las tensiones de nuestro sistema político. Que los actores políticos se orienten a trabajar en la difusión de su oferta electoral y en el rol del ciudadano le permite orientarse al esfuerzo del voto, que tengamos un proceso electoral con los principios obligados a garantizar”¹⁸.

If we talk about certainty it is to alleviate the tensions of our political system. So that political actors work to fulfill their campaign promises and the role of citizens concentrate on their efforts to vote. So we have an electoral process that focuses on agreed electoral promises.”¹⁸

Referencias

References

¹ Norris, P. (2015). The new research agenda studying electoral integrity. *Electoral Studies* 32, pp.563-575.

² Carreras, M. y Ípoglu, Y. Trust in election, vote buying, and turnout in Latin America. *Electoral Studies* 32, pp. 609-619.

³ Ficha Técnica: Empresa Encuestadora: Delphos. Cobertura Geográfica: Nacional. Universo en Estudio:

Personas de 18 años y más. Método de Medición: Entrevistas directas en el hogar. Período de Levantamiento: Del 10 al 25 de abril de 2015. Tipo y Clase de Muestreo: Semi- probabilístico superior. Muestreo Estratificado Trietápico. Tamaño de la Muestra: 1200 entrevistas. Precisión de las Estimaciones: +/- 2,0% para la mayoría de las estimaciones de frecuencias simples, bajo el supuesto de equivalencia con diseños probabilísticos.

⁴ Se ha realizado un Análisis de Varianza (ANOVA) entre las Variables Confianza en el CNE y el Índice de Percepción de Condiciones Electorales cuyo resultado indica que existen diferencias significativas entre los grupos al p valor < 0,001. La pregunta sobre Confianza en el CNE es como sigue: “¿Qué tanta confianza tiene usted en: Consejo Nacional? Mucha Confianza, Algo de Confianza, Poca Confianza o Nada de Confianza.”

⁵ Se ha realizado un Análisis de Varianza (ANOVA) entre la pregunta ¿Vale la pena ir a votar en las elecciones a la Asamblea Nacional con este CNE? y el Índice de Percepción de Condiciones Electorales cuyo resultado indica que existen diferencias significativas entre los grupos al p valor < 0,001.

⁶ Últimas Noticias (11/05/2015). “[Lucena: No existe posibilidad de un fraude electoral](#)”.

⁷ El Universal (11/05/2015). “[Marquina: CNE debe dar a conocer cronograma electoral para finales de mayo](#)”.

⁸ Noticiero Digital (11/05/2015). “[MAS: CNE está obligado a anunciar cronograma preciso de parlamentarias](#)”.

⁹ El Carabobeño (17/05/2015). “[MUD celebró primarias sin conocer fecha de parlamentarias](#)”.

¹⁰ Versión Final (19/05/2015). “[Darío Vivas: Hay tiempo suficiente para organizar las elecciones parlamentarias](#)”.

¹¹ El Nacional (18/05/2015). “[Más de medio millón de personas votaron en las primarias de la oposición](#)”.

¹² Ídem.

¹³ Globovisión (17/05/2015). “[Jorge Rodríguez: Primarias de la MUD son una estafa](#)”.

¹⁴ Unión Radio (18/05/2015). “[Exigirán al CNE un acuerdo compromiso para resultados de parlamentarias](#)”.

¹⁵ Unión Radio (17/05/2015). “[Velásquez espera observación internacional en parlamentarias](#)”.

¹⁶ El Nacional (16/05/2015). “[CNE eliminará el uso del cuaderno de votación](#)”.

¹⁷ El Nacional (31/05/2015). “[Rector Luis Emilio Rondón: Instituciones deben garantizar el sufragio universal, directo y secreto](#)”.

¹⁸ Unión Radio (29/05/2015) “[Rondón cuestiona discrecionalidad de ley para llamar a elecciones](#)”.